

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КОНЦЕПЦИЙ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

Сделан сравнительный анализ объективистского и субъективистского подходов к изучению качества жизни, представлен обзор различных методологических оснований изучения качества жизни.

Ключевые слова: качество жизни, объективистский и субъективистский подходы, деятельностная концепция, индивидуалистическая и социетальная концепции.

T.G. Bakhmatova

COMPARATIVE ANALYSIS OF CONTEMPORARY CONCEPTS OF LIFE STANDARDS

The article contains a comparative analysis of the objectivist and subjectivist approaches to studying life standards, and an overview of various methodological grounds for the study.

Keywords: life standards, the objectivist and subjectivist approaches, activity-concept, societal and individualistic concepts.

Современное общество, развиваясь по пути перехода от качества товаров к качеству человека, качеству образования и далее к качеству жизни, вступило в новую цивилизацию, получившую название «цивилизация качества жизни». По сути дела, вектор изменений привел к необходимости перехода от концепции *повышения* уровня жизни к концепции *улучшения* качества жизни. В связи с этим в сегодняшних условиях усилилось внимание и повысились требования к оценкам качества жизни.

Любое исследование и измерение должны быть основаны на сущностном понимании изучаемого феномена, т.е. всегда возникает проблема выбора (создания) соответствующей методологической основы исследования. В настоящее время существует ряд концепций, основанных на различном понимании качества жизни населения, а от этого зависят, естественно, и выбираемые способы измерения показателей качества жизни.

Безусловно, качество человеческой жизни интересовало исследователей еще во времена античности (Аристотель, Геродот, Гиппократ, Платон и др.). Но относительно стройная система научных представлений о качестве жизни стала формироваться только в XX в., прежде всего в американской социологии, что привело к выделению двух концептуальных направлений (субъективного и объективного), отличающихся разными представлениями о сущности качества жизни и связи с различными методологическими представлениями.

Объективный подход делает акцент на изучении качества среды обитания человека через такие составляющие, как возможности удовлетворения потребности в жилье, питании, здравоохранении, образовании и т.п. системами разного уровня. Он основан на методологии технологического детерминизма в рамках концепции постиндустриального общества.

Объективный подход базируется на статистических данных, системах показателей и обобщенных индексах (наиболее известным является индекс развития человеческого потенциала), характеризующих функ-

ционирование наиболее значимых социальных сфер, обеспечивающих качество жизни населения.

Данный подход активно используется в практике социального управления, так как позволяет проводить сравнительные исследования, дает целостное представление о качестве жизни отдельных слоев населения и общества в целом, позволяет определять, прогнозировать критические ситуации.

Существуют национальные и международные организации, институты, занимающиеся сбором соответствующей статистической информации и развитием методик сбора и оценки информации (например, Статистическая комиссия ООН, Организация экономического сотрудничества и развития, Евростат, Госкомстат РФ).

Интерес к сбору объективной информации о качестве жизни проявляется и на уровне отдельных поселений, особенно крупных городов. Так, в 1990-е гг. во многих странах возникли инициативы так называемых городских и муниципальных показателей. На международном уровне это Программа городских показателей, осуществляемая Центром человеческих поселений ООН [5, с. 72].

Критика объективного подхода включает такие аргументы, как слабая теоретическая проработка, преимущественно описательный характер исследований. Так, Эспин-Андерсен охарактеризовал кейнсианские идеи мониторинга общественного благосостояния, получившие развитие в 1960–1970-х гг., как «атеоретические, чисто описательные, чрезвычайно статичные и аисторичные, основанные по большей части на совокупности разрозненных измерений, предназначенных для выявления общих тенденций» [9].

Кроме этого, данный подход предполагает построение комплексных или интегральных показателей качества жизни населения. Противники использования интегральных показателей справедливо отмечают, что «качество жизни — многомерное понятие, на концептуальном уровне оно включает в себя множество разнородных, не сводимых друг к другу составляющих социального развития. В этом смысле построение общего индекса — это существенное одномерное упрощение» [2, с. 69]. Это определяет и проблематичность использования интегральных показателей в управленческой практике. К тому же объективный подход не учитывает личностное восприятие и оценку качества жизни.

Субъективный подход уделяет внимание изучению ценностей, переживаний, ощущений людей и т.п. Он основан на антропоцентрических, субъективистских представлениях, идеалах гуманизма.

Данный подход получил распространение со второй половины 1970-х гг., когда внимание исследователей все больше стала привлекать концепция «ощущаемого качества жизни», представляющая собой основу целого направления систем социальных показателей — «субъективных показателей качества жизни» [там же, с. 11]. Действительно, одинаковые условия жизнедеятельности по-разному оцениваются людьми, и это зависит от ряда обстоятельств, воздействие которых можно изучить только на основе социологических методов исследования.

Становление данного направления связывается чаще всего с работами американского социолога А. Кемпбелла. В основу его концепции положены «социально-психологические механизмы, опосредующие реальное удовлетворение потребностей людей, компенсаторные модели с широким кругом факторов социального, психологического, а порой и

психиатрического характера; когнитивный и аффективный компоненты благополучия» [3].

Субъективный подход объединяет множество теорий и направлений. Так, в рамках американской исследовательской школы возникали такие теоретические подходы к исследованию качества жизни, как теория идеалов, персонально-утилитарные теории, теория базовых потребностей [4].

Субъективный подход так же, как и объективный, предполагает возможность построения системы интегральных и частных показателей. В качестве обобщающих показателей чаще всего используются счастье (аффективный показатель) и удовлетворенность жизнью (когнитивный показатель). При этом так же, как и в объективном подходе, возникают проблемы выбора значимых аспектов жизни (и соответствующих индикаторов), которые целесообразно включать в исследование качества жизни, и проблемы взвешивания (определения значимости каждой из изучаемых составляющих качества жизни в целом).

Дискуссионным является вопрос об измерении и соотношении категорий «счастье» (имеется в виду долговременное и относительно стабильное состояние) и «удовлетворенность жизнью». Некоторые исследователи считают, что эти категории зависят от одних и тех же факторов, другие считают, что существует определенное различие.

По поводу причин, формирующих удовлетворенность / неудовлетворенность жизнью, существует достаточно много объяснительных теорий, в частности теория адаптации, теория социальных сравнений, теория достижения целей [1, с. 191–192].

Несмотря на достаточно разработанную методологическую базу и многочисленные эмпирические исследования в различных странах, надежность методик и измерительных процедур в рамках субъективного подхода вызывает сомнение у многих исследователей, так как «полученные показатели слабо коррелируют с объективными характеристиками жизни индивидов» [8, р. 1–31]. Другая трудность связана с культурными особенностями: в некоторых странах отмечается поразительно низкий уровень удовлетворенности. Многие полагают, что оценка удовлетворенности является культурной нормой оптимистического или пессимистического отношения к жизни» [6, с. 110]. Известным является и парадокс общей удовлетворенности жизнью при относительно плохих объективных условиях жизнедеятельности и, наоборот, неудовлетворенности при наличии благоприятных условий.

В таблице приведены основные различия между субъективистской и объективистской концепциями.

В настоящее время, по мнению Хайнц-Герберта Нолля, дискуссия об объективных и субъективных компонентах качества жизни и пригодности соответствующих показателей измерения благосостояния перестала носить острый и непримиримый характер и «на первый план выходят новые дебаты, например, о концепциях благосостояния, ориентированных или на “полезность”, или на “человеческое действие”» [5, с. 77].

В основе разделения концепций качества жизни на утилитаристские (ориентированные на исследование потребностей) и деятельностные (ориентированные на исследование человеческой активности в обеспечении качества жизни) лежит акцентирование внимания либо на роли государства, социальных институтов в обеспечении определенного качества жизни, либо на возможностях человека как социального актора.

В соответствии с утилитаристским подходом, качество жизни включает в себя удовлетворение желаний индивида, а благополучным назы-

вается такое общество, которое обеспечивает максимум позитивных переживаний для своих граждан [7].

Сравнительный анализ субъективистской и объективистской концепций в изучении качества жизни населения

Основания для сравнения	Объективистский подход	Субъективистский подход
Методологическая основа	Структурный детерминизм, структурный функционализм, позитивизм, системный подход	Антропоцентрический подход, понимающая социология, феноменология
Особенности понимания категории «качество жизни»	Качество жизни — объективная характеристика общества, включающая материальные условия и средства жизнеобеспечения населения	«...Качество жизни определяется в зависимости от восприятия людьми своего положения, которое обусловлено культурными особенностями и системой ценностей, принятой в данном обществе, устоявшимися жизненными стандартами социальной микро- и макросреды, ожиданиями, целями индивида» [2, с. 69]
Использование результатов исследования в управленческой практике	Активно используются	Используются редко
Методы сбора информации	Преимущественно количественные	Как количественные, так и качественные
Основные методические проблемы	Проблема соизмерения, агрегирования разнородных переменных в обобщающих индексах	Проблема взвешивания, определения значимости различных переменных в интегральных оценках
Тип исследований	Преимущественно описательные	Преимущественно аналитические
Возможности проведения сравнительных исследований	Возможны межрегиональные, международные сравнительные исследования, основанные на универсальных методиках и измерительных процедурах	Сравнительные исследования затруднены из-за социокультурных особенностей восприятия и отсутствия надежных универсальных методик измерения

Согласно деятельностным подходам, общество, обеспечивающее возможность «стремиться к большему, развивать добродетели и преданность делу, улучшать профессиональные навыки и творческие способности и набираться мудрости, — такое общество гораздо лучше, чем то, которое просто обеспечивает средства для удовлетворения потребностей своих членов» [7].

По мнению ряда экспертов, деятельностная концепция является более перспективной.

Современные концепции качества жизни могут быть сгруппированы и по другим критериям. Так, можно выделить «индивидуалистические» концепции (основанные на изучении индивидуальных характеристик качества жизни) и «социетальные» (основанные на изучении характеристик общества в целом).

В социетальных концепциях изучаются такие составляющие качества жизни, как сплоченность, справедливость, свобода, стабильность и т.п.

К «социетальным», в частности, относятся концепции устойчивого развития, в том числе концепция устойчивого развития Всемирного бан-

ка, в которой отмечается, что «в то время как внимание традиционных исследований благосостояния направлено, в первую очередь, на измерение качества жизни нынешних поколений, дискурс устойчивого развития обращает внимание на межпоколенческую справедливость и баланс интересов, тем самым учитывая качество жизни будущих поколений» [5, с. 69].

В данную же группу входят концепции социальной сплоченности, включающие два взаимодополняющих измерения. «Первое измерение касается неравенства, фрагментации и противоречий, которые в литературе обозначаются как места общественного раскола и потенциальная угроза общественному единству. В эту категорию также попадает понятие социальной исключенности (эксклюзии). Второе измерение социальной сплоченности, напротив, охватывает интеграционные силы, такие как социальное взаимодействие, связи, доверие, идентификация и активная позиция. Это измерение находится в центре внимания концепций социальной включенности (инклюзии) и социального капитала» [там же, с. 68].

Приходим к следующим основным выводам:

1. Переход от концепции повышения уровня жизни к концепции улучшения качества жизни в современном российском обществе в очередной раз актуализировал эту проблематику на разных уровнях, так как улучшение качества жизни является как стратегической целью государственного управления, так и дискуссионной проблемой, требующей научного осмысления.

2. Существуют особенности понимания категории «качество жизни» и понятий, тесно связанных с этой категорией в рамках различных концептуальных подходов. Кроме этого, на разных этапах развития представлений о качестве жизни научным сообществом уделяется внимание различным сторонам этой многогранной проблемы.

3. У субъективного, объективного и интегрального подходов к оценке и измерению качества жизни есть свои преимущества и ограничения. В зависимости от цели, уровня, особенностей решаемых задач нужно гибко применять наиболее целесообразный методологический подход и соответствующие методы сбора информации.

4. В настоящее время дискуссия о субъективном и объективном подходах сменилась дискуссией об утилитаристских и деятельностных концепциях. Деятельностные концепции направлены на изучение возможностей человека, групп в обеспечении необходимого качества жизни. Перспективными являются и социетальные концепции, делающие акцент на таких переменных, как сплоченность, справедливость, свобода, стабильность, баланс интересов и т.п., которым уделялось недостаточное внимание на предыдущих этапах развития представлений о качестве жизни населения.

Список использованной литературы

1. Андрееenkova Н.В. Сравнительный анализ удовлетворенности жизнью и определяющих ее факторов / Н.В. Андрееenkova // Мониторинг общественного мнения. — 2010. — № 5 (99). — С. 191–192.

2. Ахременко А.С. Качество жизни регионов России: политологический аспект, методология и методика измерения / А.С. Ахременко, С.А. Евтушенко // Вестник Московского университета. — Сер. 12, Политические науки. — 2010. — № 1. — С. 67–83.

3. Кос А.В. Качество жизни лиц с ограниченными возможностями в условиях проживания в интернатах / А.В. Кос, Г.Г. Карпова, Е.П. Антонова. — URL: http://www.jourssa.ru/2009/2/07_Kos_Karpova.pdf/.

4. Нугаев Р.М. Качество жизни в трудах социологов США [Электронный ресурс] / Р.М. Нугаев, М.А. Нугаев // Социс. — 2003. — № 6. — URL: [http://www.isras.ru/files/File/Socis/2003-06/014-Nugaev_R.M\[1\].pdf](http://www.isras.ru/files/File/Socis/2003-06/014-Nugaev_R.M[1].pdf).

5. Социальное неравенство. Изменения в социальной структуре: европейская перспектива / под ред. В. Воронкова, М. Соколова; пер. с нем. К. Тимофеевой. — СПб.: Алетейя, 2008. — 160 с.

6. Хащенко В.А. Субъективное экономическое благополучие и его измерение: построение опросника и его валидизация / В.А. Хащенко // Экспериментальная психология. — 2011. — Т. 4, № 1. — С. 106–127.

7. Cobb C.W. Measurement Tools and the Quality of Life. Redefining Progress / C.W. Cobb. — San Francisco, 2000. — URL: www.rprogress.org/pubs/pdf/measure_qol.pdf.

8. Diener E. Beyond Money: Toward an Economy of Well-Being / E. Diener, M.E.P. Seligman // Psychological Science in the Public Interest. — 2004. — № 5. — P. 1–31.

9. Esping-Andersen G. Social Indicators and Welfare Monitoring: Social Policy and Development Programme. — Paper № 2. — Geneva: United Nations Research Institute for Social Development, 2000.

References

1. Andreenkova N.V. Sravnitel'nyi analiz udovletvorennosti zhizn'yu i opredelyayushchikh faktorov / N.V. Andreenkova // Monitoring obshchestvennogo mneniya. — 2010. — № 5 (99). — S. 191–192.

2. Akhremenko A.S. Kachestvo zhizni regionov Rossii: politologicheskii aspekt, metodologiya i metodika izmereniya / A.S. Akhremenko, S.A. Evtushenko // Vestnik Moskovskogo universiteta. — Ser. 12, Politicheskie nauki. — 2010. — № 1. — S. 67–83.

3. Kos A.V. Kachestvo zhizni lits s ogranichennymi vozmozhnostyami v usloviyakh prozhivaniya v internatakh / A.V. Kos, G.G. Karpova, E.P. Antonova. — URL: http://www.jourssa.ru/2009/2/07_Kos_Karpova.pdf/.

4. Nugaev R.M. Kachestvo zhizni v trudakh sotsiologov SShA [Elektronnyi resurs] / R.M. Nugaev, M.A. Nugaev // Sotsis. — 2003. — № 6. — URL: [http://www.isras.ru/files/File/Socis/2003-06/014-Nugaev_R.M\[1\].pdf](http://www.isras.ru/files/File/Socis/2003-06/014-Nugaev_R.M[1].pdf).

5. Sotsial'noe neravenstvo. Izmeneniya v sotsial'noi strukture: evropeiskaya perspektiva / pod red. V. Voronkova, M. Sokolova; per. s nem. K. Timofeevoi. — SPb.: Aleteiya, 2008. — 160 s.

6. Khashchenko V.A. Sub'ektivnoe ekonomicheskoe blagopoluchie i ego izmerenie: postroenie oprosnika i ego validizatsiya / V.A. Khashchenko // Eksperimental'naya psikhologiya. — 2011. — Т. 4, № 1. — С. 106–127.

7. Cobb C.W. Measurement Tools and the Quality of Life. Redefining Progress / C.W. Cobb. — San Francisco, 2000. — URL: www.rprogress.org/pubs/pdf/measure_qol.pdf.

8. Diener E. Beyond Money: Toward an Economy of Well-Being / E. Diener, M.E.P. Seligman // Psychological Science in the Public Interest. — 2004. — № 5. — P. 1–31.

9. Esping-Andersen G. Social Indicators and Welfare Monitoring: Social Policy and Development Programme. — Paper № 2. — Geneva: United Nations Research Institute for Social Development, 2000.

Информация об авторе

Бахматова Татьяна Георгиевна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра социологии и социальной работы, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, e-mail: bakhmat@mail.ru.

Author

Bakhmatova Tatyana Georgievna — PhD in Economics, Associate Professor, Chair of Sociology and Social Work, Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk, e-mail: bakhmat@mail.ru.